



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně Mgr. et Mgr. Lucií Mikulcovou ve věci

žalobce: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z. s.**  
IČO 63839997  
sídlem Čs. armády 786/20, 160 56 Praha  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Lošanem  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha

proti  
žalovanému:

**[REDACTED] IČO [REDACTED]**  
sídlem **[REDACTED]**

**o zaplacení 3 612 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 3 612 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15,00 % ročně z částky 3 612 Kč od 8. 9. 2022 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 3 930 Kč, k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Předmětem řízení bylo zaplacení částky 3 612 Kč jako bezdůvodné obohacení, jelikož žalovaný provozoval ode dne 4. 2. 2022 do 9. 4. 2022 chráněná autorská díla užitím hudebních děl prostřednictvím reprodukcí přístrojů, ke kterému došlo žalovaným prostřednictvím reproduktorů v provozovně „LION Bar“, Horní brána 83, 543 71 Hostinné.
2. Z žádosti žalovaného o svolení k užití děl ze dne 9. 4. 2022 soud zjistil, že žalovaný dne 9. 4. 2022 požádal o svolení k provozování hudebních děl autorů v rámci výkonu své

podnikatelské činnosti v provozovně LION Bar na adrese Horní brána 83, Hostinné, pro období 4. 2. 2022 – 9. 4. 2022.

3. Z návrhu na uzavření hromadné licenční smlouvy o veřejném provozování ze dne 12. 4. 2022 a jeho příloh, který byl adresován žalovanému, soud zjistil, že smlouva nebyla uzavřena.
4. Při svém rozhodnutí soud vycházel z tohoto závěru o skutkovém stavu: Žalovaný provozoval dne 4. 2. 2022 – 9. 4. 2022 chráněná autorská díla v provozovně: LION Bar na adrese Horní brána 83, Hostinné. Žalobce zaslal žalovanému návrh na uzavření licenční smlouvy dne 12. 4. 2022, avšak smlouva nebyla kvůli nepřijetí návrhu žalovaným uzavřena.
5. Po právní stránce soud věc posoudil takto: Soud má za prokázané, že žalovaný se na úkor žalobce bezdůvodně obohatil, tím, že neoprávněně užíval autorská díla, a tudíž dle § 40 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „AZ“), je povinen vydat žalobci toto bezdůvodné obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé autorské odměny, což je celkem 3 612 Kč podle sazebníku autorských odměn pro koncerty, jiné živé hudební produkce, diskotéky a DJ akce platného od 1. 1. 2021. Zároveň tím, že žalovaný řádně a včas nesplnil svůj dluh, dostal se do prodlení dne 8. 9. 2022, a proto po něm může žalobce požadovat úroky z prodlení v zákonné výši od uvedeného dne.
6. Dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „o. s. ř.“), účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
7. Jelikož soud žalobě zcela vyhověl, přiznal žalobci jako plně úspěšnému ve sporu náhradu nákladů. Náleží mu náhrada na zaplacený soudní poplatek 400 Kč a dále náhrada nákladů spojených se zastoupením advokátem. Tvořeny jsou odměnou advokáta za 2,5 úkonu právní služby do podání návrhu na zahájení řízení včetně - převzetí zastoupení, podání návrhu na elektronický platební rozkaz a jednoduchá výzva k plnění, a to ve výši stanovené podle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), tedy 2,5 x 200 Kč. K tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 14b odst. 5 AT ve výši 3 x 100 Kč. Dále mu náleží odměna za 1 úkon právní služby po podání návrhu – účast na jednání před soudem, a to ve výši podle § 14b odst. 3 ve spojení s § 7 bod 3 AT, tedy 1 x 1 000 Kč a náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 AT ve výši 1 x 300 Kč. Zástupci žalobce také náleží cestovné v prokázané výši 715,90 Kč (při spotřebě 9,1 l /100 km, ceně za palivo 41,20 Kč/l a vzdálenosti 80 km s připočtením amortizace ve výši 4,40 Kč/km). Cesta z [redacted] do Hradce Králové trvá zhruba 1 hodinu, a tudíž náleží zástupci žalobce náhrada za promeškaný čas dle § 14 odst. 3 vyhlášky ve výši 4 x 100 Kč (cesta tam a zpět). Jelikož však žalobce dorazil k soudu na 2 po sobě jdoucí jednání, sp. zn. 16 EC 8/2023 a 16 EC 5/2023, soud cestovné rozdělil na polovinu, přičemž 358 Kč bude zaplacen v každém z těchto 2 řízení. Odměna a náhrada hotových výdajů byly zvýšeny o náhradu za DPH, které je zástupce žalobce plátcem. Celkem tedy žalobci náleží na náhradě nákladů řízení 3 930 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit do tří dnů od právní moci k rukám advokáta žalobce.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, může se žalobce domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 27. 9. 2023

Mgr. et Mgr. Lucie Mikulcová v. r.  
samosoudkyně

